



STOWARZYSZENIE PSZCZELARZY ZAWODOWYCH

w Pszczelaj Woli Adres korespondencyjny: **60-454 Poznań ul. Fromborska 14**

Tel. +48 (061) 8489706, fax. +48 (61) 8410456, Prezes+48 502319655, Wiceprezes +48 507050133,

NIP: 739-34-71-472, **Regon:** 519652270, **Bank:** KB S.A. 60 1500 1298 1212 9003 3841 0000

www.pszczelarzezawodowi.pl

e-mail: kontakt@pszczelarzezawodowi.pl

Poznań, 08 marca 2013 r.

Dyrektor
Departamentu Rynków Rolnych
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30
00-930 WARSZAWA

Stowarzyszenie Pszczelarzy Zawodowych odpowiadając na pismo RR-mdj-503-14/jp/13(728) z dnia 01 marca 2013 w sprawie projektu Krajowego Programu Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce na lata 2013-2016 przesyła w załączeniu przesyła poniżej nasze uwagi do proponowanych rozwiązań, których uwzględnienie byłoby bardzo istotne dla omawianego tematu.

Pkt. 1. Analiza struktury sektora pszczelarskiego w Polsce

Nie wnosimy uwag do analizy struktury sektora pszczelarskiego chociaż nie zgadzamy się z danymi statystycznymi zawartymi w tej części programu gdyż stany ilościowe rodzin pszczelich podane w tej części programu oparte są na danych ewidencyjnych Inspekcji Weterynaryjne która od lat nie jest korygowana i nie odzwierciedla stanu faktycznego.

Pkt. 2. Cel programu

W którym z punktów mieszczą się analizy jakości miodu?

Założony cel będzie realizowany w ramach następujących środków wsparcia:

- I. pomoc techniczna skierowana do pszczelarzy i grup pszczelarzy,**
- II. zwalczanie warrozy,**
- III. racjonalizacja sezonowego przenoszenia uli,**
- IV. środki wspierające laboratoria przeprowadzające analizy dotyczące fizyko-chemicznych właściwości miodu,**
- V. środki mające na celu wsparcie zasiedlania uli we Wspólnocie,**
- VI. współpraca z wyspecjalizowanymi organami w zakresie wdrażania stosowanych programów naukowo-badawczych w dziedzinie pszczelarstwa i produktów pszczelich.**

Proponujemy zgodnie z ustaleniami z dnia 16.01.2013 pozostawienie analiz miodu jako środka wsparcia z 100% refundacją.

Prosimy o wykreślenie zapisu:

Pszczelarz może być beneficjentem pomocy w ramach KPWP wyłącznie w ramach jednej organizacji pszczelarskiej.

Wprowadzenie takiego ograniczenia znacznie utrudni pełne wykorzystanie środków.

Pkt. 3.I Pomoc techniczna

W miejsce zapisu:

Z tego wsparcia może korzystać pszczelarz który jest posiadaczem co najmniej 15 rodzin pszczelich. Każdy zrefundowany sprzęt musi być wyraźnie oznakowany w sposób umożliwiający jego jednoznaczną identyfikację. Maksymalna wysokość pomocy przekazanej jednemu pszczelarzowi w ramach tego działania, w okresie jednego sezonu, nie może przekroczyć 70 zł w przeliczeniu na jedną rodzinę pszczelą i nie więcej niż 10 000 zł.

Proponujemy zapis:

Z tego wsparcia może korzystać pszczelarz który jest posiadaczem co najmniej 15 rodzin Pszczelich. Każdy zrefundowany sprzęt trwały o wartości jednostkowej powyżej 100€ musi być wyraźnie oznakowany w sposób umożliwiający....

Dodanie „trwały o wartości...” umożliwiłoby nieoznakowywanie sprzętu drobnego takiego jak np. elementy uli, co byłoby znacznym ułatwieniem.

Pkt. 3. II. Zwalczanie warrozy

Prosimy o utrzymanie 100% refundacji

Ograniczenie refundacji leków do 80% może zdecydowanie obniżyć poziom zakupu leków refundowanych a to może doprowadzić do znacznego zwiększenia poziom inwazji warrozy.

Pkt. 3. I. Pomoc techniczna oraz

Pkt. 3.III. Racjonalizacja sezonowego przenoszenia uli

1. W obu kierunkach proponujemy:

Usunięcie zapisu ograniczającego grupę potencjalnych beneficjentów programu do tych, którzy nie przekraczają 4 ESU. –

Wiadomym jest, że pszczelarze nie posiadający przynajmniej 1 ha nie kwalifikują się do wsparcia finansowego na modernizację gospodarstw rolnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. **Zatem poprzez taki zapis pozbawia się pszczelarzy posiadających ponad 200 pni prawa uczestniczenia w jakimkolwiek programie refundacji sprzętu pszczelarskiego – co jest rażąco niesprawiedliwe.**

Ograniczenie to powoduje, że pszczelarze posiadający ponad 200 rodzin pszczelich nie mogą skorzystać w żadnym programie refundacji sprzętu, ponieważ w ramach PROW (ARiMR) można przystąpić do programu tylko w przypadku operacji, której koszty kwalifikowane przekraczają 20.000zł i spełniają szereg innych wymogów.. Większość sprzętu pszczelarskiego w kategoriach PROW to sprzęt „drobny”, którego cena mieści się w zakresie od 200 zł do 15000 zł dlatego pszczelarze posiadający 200 i więcej rodzin pszczelich praktycznie nie mogą skorzystać ze wsparcia ani w ramach projektów ARR ani ARiMR, co nie przynosi korzyści nikomu i nie sprzyja: ani modernizacji gospodarstw pasiecznych, ani zwiększeniu produkcji miodu, ani zwiększaniu stanu pogłowia, ani zapyłaniu roślin.

2. Z zapisu:

Ze względu na to, że koszty związane z realizacją zadań a) i b) są poważnym obciążeniem finansowym dla organizacji pszczelarskich, podmioty uprawnione mogą ubiegać się o refundację udokumentowanych kosztów związanych z wykonaniem zadania oraz związanej z tym robocizny (przygotowania wniosku, zebrania zapotrzebowania od pszczelarzy, wykonania zadania, rozliczenia).

Jak i z pozostałych zapisów tego typu proponujemy wykreślić słowo „udokumentowanych” gdyż ułatwi to znacznie pracę organizacji realizujących te programy.

Pkt. 3.V. Środki mające na celu wsparcie zasiedlania uli we Wspólnocie

1. Zapis

– zakupu odкладów lub pakietów pszczelich z pasiek hodowlanych, a także z pasiek produkcyjnych, których posiadacze uzyskali rekomendację związków lub zrzeszeń pszczelarzy, gwarantujące między innymi, że matki pszczele w pakietach i odkładach pszczelich pochodzą z linii hodowlanych pszczół.

Dopuszcza możliwość rozprowadzania pakietów i odkładów z matkami pszczelimi pochodzącymi z linii niedopuszczonych do obrotu w Polsce dlatego zapis ten powinien być uzupełniony o tekst z akapitu powyżej:

...dla których prowadzone są księgi lub rejestry, z pasiek hodowlanych będących pod oceną prowadzoną przez podmiot upoważniony przez ministra właściwego ds. rolnictwa

2. Proponujemy z poniższego zapisu wykreślić obowiązek wykonywania badania:

Pasieka produkująca matki, odkłady i pakiety w każdym sezonie przedstawia aktualne zaświadczenie weterynaryjne o zdrowotności rodzin pszczelich, potwierdzone wynikami badań laboratoryjnych co najmniej 5% posiadanych rodzin pszczelich – badania w kierunku warrozy, nosemozy, zgnilca amerykańskiego i europejskiego, wirusów ostrego i chronicznego paraliżu pszczół. Producent odkładów i pakietów, na potrzeby związane z KPWP, nie może wyprodukować ich więcej niż 100% liczby posiadanych rodzin pszczelich.

- Świadcstwo zdrowia dla pszczół w Polsce nie zostało do chwili obecnej opracowane, jedyny obowiązujący wymóg to pochodzenie z terenu wolnego od zgnilca amerykańskiego zgodnie z Rozporządzenia MR i RW z 29 września 2005 r. (Dz. U Nr 187, poz. 1574).

Zgodnie z art. 13 ust 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2004 r., nr 69, poz. 625, ze zmianami), dopuszcza się przewóz zwierząt, w tym pszczół (Apis mellifera), po spełnieniu warunków które są wymienione w tym artykule.

Świadcstwo zdrowia obowiązujące przy przewozie do krajów Unii Europejskiej, zostało umieszczone w dyrektywie nr 92/65/EWG i ważne jest 10 dni od dnia wypisania.

Zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma wymogu posiadania aktualnego badania weterynaryjnego przez pasiekę jak również nie ma metodyki wykonania takiego badania. **Zapis ten jest niezgodny z prawem.** Zgodnie z aktualnymi przepisami weterynaryjnymi matki, pakiety i odkłady powinny przy przewozie do krajów Unii Europejskiej posiadać badanie weterynaryjne wykonywane dla zwierząt wprowadzanych do obrotu a jego wykonywanie w pasiece dla potrzeb każdej matki odkładu czy pakietu jest technicznie niemożliwe.

- Wymóg takiego badania obciążał by finansowo producentów matek odkładów i pakietów kosztami które o ile były by wykonywane dla każdej wysyłki to spowodują całkowitą nieopłacalność tej produkcji pszczelarskiej i doprowadzą do likwidacji pasiek hodowlanych.

- W zapisie dotyczącym obowiązku wykonania badania zamieszczono takie jednostki chorobowe jak warroza i nosemoza czyli jednostki chorobowe powszechnie występujące. Stąd nasze pytanie: czy stwierdzenie obecności tych jednostek chorobowych wyklucza zdaniem twórców tego zapisu pasiekę z produkcji matek i odkładów? O ile nie to jaki jest sens tego zapisu.

Ponadto prosilibyśmy o wyjaśnienie jak ten zapis ma się do obowiązku złożenia oświadczenia, że warroza w pasiece występuje zgodnie z Pkt. 3. II projektu który mówi że:

Warunkiem koniecznym do wypłacenia refundacji będzie udokumentowane wystąpienie warrozy w pasiece lub zawiadomienie powiatowego lekarza weterynarii o podejrzeniu wystąpienia warrozy. Refundacja kosztów zakupu leków będzie wypłacana, jeżeli zgłoszenie podejrzenia wystąpienia warrozy oraz zakup leków warrozobójczych odbędzie się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Czy zgodnie z tym zapisem pasieki hodowlane i produkujące pakiety oraz odkłady nie mogą być beneficjentami kierunku wsparcia w zakresie zwalczania warrozy?

3. Proponujemy usunąć lub zmienić zapis dotyczący ograniczenia nałożonego na producenta odkładów i pakietów mówiący że:

paraliżu pszczół. Producent odkładów i pakietów, na potrzeby związane z KPWP, nie może wyprodukować ich więcej niż 100% liczby posiadanych rodzin pszczelich.

Nieprecyzyjne określenie, gdyż nie wiadomo czy dotyczy to także 'pasiek hodowlanych', które produkują odkłady lub pakiety. Z polskich publikacji naukowych, wynika, że bez szkody dla rodziny można wyprodukować z 1 pnia nawet 10-12 odkładów ograniczenie takie wydaje się bezsensowne i zamiast powodować, zamierzoną poprawę jakości odkładów, poprzez dopuszczenie do ich produkcji większej liczby osób (często nie umiejących tego robić), w efekcie może pogorszyć ich jakość.

Z danych jakimi dysponujemy nie wynika by produkcja odkładów lub pakietów wpłynęła na zmniejszenie pasiek realizujących tą produkcję.

Ponadto Krajowy Program Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce umożliwia realizację zakupu sprzętu, matek odkładów i pakietów od polskich producentów jak i od producentów z innych krajów Wspólnoty. Dotychczas większość zakupów realizowana była u polskich producentów jednak w obliczu takiego zapisu może to ulec zmianie. Dlatego nasuwa się pytanie: Jak Agencja Rynku Rolnego w myśl tego zapisu miałaby kontrolować stan liczebny pasieki producenta spoza naszego kraju, czy w ogóle by kontrolowała. A jeżeli nie to czy taki zapis nie jest dyskryminacją polskiego producenta.

Czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi powinno proponować takie zapisy?

Pkt. 6 Współpraca z wyspecjalizowanymi organami w zakresie wdrażania stosowanych programów naukowo-badawczych w dziedzinie pszczelarstwa i produktów pszczelich

Celem tego działania jest wspieranie wdrożeń rozwiązań technicznych, technologicznych bądź innych, mających uzasadnienie w wynikach prowadzonych badań, dotyczących podnoszenia efektywności działalności pszczelarskiej bądź jakości produktów pszczelich.

Nie określono jednak o jakie wdrożenia rozwiązania techniczne czy technologiczne chodzi, czy może dotyczyć to np. wyników prowadzonych badań za granicą i opublikowanych w czasopismach.

To, że jest to fikcja świadczy fakt, że dotychczas nikt, nie realizował tego kierunku wsparcia. z 2 powodów:

- Dlatego, że w ciągu 3-4 miesięcy jaki upływa od podpisania umowy do zakończenia, czyli rozliczenia rocznego wsparcia, jest za mało czasu, aby to zrealizować. Należałoby zatem dopuścić możliwość realizowania tego projektu w ciągu co najmniej 2 lat.
- Z braku zdefiniowanego pojęcia (o czym wyżej).

Pkt. 7 Działania kontroli i oceny programu

Ocenę programu przewiduje się między innymi poprzez monitorowanie liczby wykonanych analiz.

Jak ma przebiegać monitorowanie wykonanych analiz o ile analizy nie są przewidziane w przedstawionej propozycji programu?

Z poważaniem

WICE PREZES
STOWARZYSZENIA PSZCZELARZY
ZAWODOWYCH

Piotr Mrówka

PREZES
STOWARZYSZENIA PSZCZELARZY
ZAWODOWYCH

Janusz Kasztelewicz
Janusz Kasztelewicz